



Afgørelse om miljøvurdering af Forslag til Tillæg 2025-1 til Spildevandsplanen

Rudersdal Kommune udsender hermed Forslag til Tillæg 2025-1 i otte ugers offentlig høring, og vurderer samtidigt, at tillægget ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.

Tillæg 2025-1 til Spildevandsplanen fastlægger rammer for fremtidige anlægstilladelser, jf. miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 2.

Tillægget indeholder tre projekter, hvoraf to af projekterne er blevet miljøvurderet tidligere. Det drejer sig om Holte Centrum projektet, hvor selve separatkløakeringen er blevet miljøvurderet tilbage i 2021. Projektet vedr. etablering af Hørsholm Cykelsti er også blevet miljøvurderet i 2025. Der er ikke ændringer i Tillæg 2025-1 ift. de screeninger der er foretaget.

På baggrund af en screening af plantillægget vurderer Rudersdal Kommune, at tillægget ikke kan forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet. Tillægget er derfor ikke omfattet af miljøvurdering efter lovens § 8.

Rudersdal Kommune har vurderet, at Lyngby-Taarbæk Kommune var høringsberettiget ifm. screeningen. Screeningsundersøgelsen har derfor været sendt i høring hos Lyngby-Taarbæk Kommune, som ikke havde bemærkninger.

Afgørelsen er truffet efter miljøvurderingslovens § 10.

Klagevejledning

I henhold til miljøvurderingslovens § 48 stk. 3 kan kommunens afgørelse påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet for så vidt angår retlige forhold.

Fristen for indgivelse af skriftlig klage er fire uger efter screenings-afgørelsens offentliggørelse. Klagen skal indsendes via Klageportalen, www.borger.dk, eller www.virk.dk. Det koster 900 kr. for private og 1.800 kr. for virksomheder, myndigheder, organisationer og offentlige myndigheder at indsende en klage.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen,

Teknik og Miljø

Klima, Natur og Miljø
Øverødvej 2
2840 Holte
Tlf. 46 11 24 00
TOM@rudersdal.dk

d. 30-06-2025

Sagsnr.: 476490
Sagsbehandler:
Thilde Brorsom Thomasen
THIL@rudersdal.dk

Åbningstid

Mandag-tirsdag kl. 10-15
Onsdag Lukket
Torsdag kl. 10-17
Fredag kl. 10-13

skal du sende en begrundet anmodning til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Nævnet afgør herefter, om du kan fritages for at bruge klageportalen. Se evt. betingelserne for at blive fritaget på www.naevneneshus.dk.

Kommunes afgørelse kan indbringes for domstolene. Ønskes sagen indbragt for domstolene, skal dette ske inden seks måneder fra offentliggørelsesdatoen for denne afgørelse jf. Miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Bilag

Bilag 1: Screeningsskema 1 til Tillæg 2025-1

Bilag 2: Screeningsskema 2 til Projekttillæg 2025-1

Venlig hilsen

Thilde Brorson Thomasen
Spildevandsplanlægger

Bilag 1

Miljøvurdering af planer og programmer Screeningsskema 1

Plannavn og nr.: Tillæg 2025-1 til Spildevandsplan 2017	Dato: 09052025
---	----------------

Vurdering i forhold til lovens § 8, afkryds i de relevante kasser med JA/NEJ

Kan planen påvirke et Natura 2000 område væsentligt (§ 8 stk. 1, nr. 2)

NEJ

X

JA

Er planen omfattet af bilag 1 el. 2 (§8 stk. 1 nr. 1)
 Bilag : _____
 Nr: _____

NEJ

X

JA

Sætter planen rammer for fremtidige anlægstilladelser (§8 stk. 2 nr. 2)

NEJ

JA

X

Er der tale om et mindre område på lokalt plan eller små ændringer i planen (§ 8 stk. 2, nr. 1)

NEJ

JA

Ingen screening (§2 stk. 1)
 Planen er ikke omfattet af loven

Kan planen medføre en væsentlig påvirkning af miljøet (§ 10)
 Brug skema 2 til screening (jf. lovens bilag 3).

NEJ

X

JA

Miljøvurdering (§ 10)
 Husk offentliggørelse og høring af berørte myndigheder

Hvor og i hvilken grad må planen / projektet antages at kunne få indvirkning på miljøet?							
Kort beskrivelse af planens muligheder og af 0-alternativet Planen muliggør kloakforsyning af tre projektområder, spredt i kommunen. Ved 0-alternativet sker der ingen byudvikling eller tilpasning af kloakoplande til behovet.							
Sag: 476490	Miljøindvirkning				Bemærkninger	Udfyldt af medarbejder / team	Vejledning
	Ingen betydning	Mindre betydende	Vesentlig	Bør undersøges			
Dato: 05-03-2025					Begrundelser for vurdering, henvisning til hvorledes vurdering allerede indgår f.eks. i andre planer, lovgivning m.v. og / eller uddybning af hvad der bør undersøges nærmere, evt. m. reference til bilag.		
Sagsbeh. : THIL							
Fagtilsyn:							
+ = Gunstig virkning - = Negativ virkning	Sæt 0	Sæt + -	Sæt + -	Sæt X		Initialer	Mrk
Befolkning							
• Sundhed og velfærd		+			Enkelte projekter medfører mindsket risiko for at borgere kommer i kontakt med spildevand	THIL	1
• Svage grupper	0						2
• Tilgængelighed	0						3
• Sikkerhed og tryghed		+			Planen betyder større forsyningssikkerhed i de begrænsede områder, som planen beskæftiger sig med.	THIL	4
Natur							
• Biologisk mangfoldighed		+			Tillægget betyder en forbedring af vandmiljøet i recipienterne, og kan derfor potentielt bidrage til en større biologisk mangfoldighed i søerne. Den nye afgrænsning af Holte-oplandet vil medføre en større effekt på reduktionen af aflastninger til Vejlesø, og afgrænsningen vurderes ikke at kunne påvirke Natura 2000-områder negativt eller medføre ødelæggelse af yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter. I forbindelse med en konkretisering af de projekter separat-kloakeringen vil medføre vil der blive foretaget konkrete undersøgelser og vurderinger af påvirkninger på Natura 2000-områder og bilag IV-arter. Projektet med etablering af cykelstier langs Hørsholm Kongevej, herunder afledningen af vejvand er blevet miljøvurderet. Projektet vurderes ikke at skade Natura 2000-områders integritet eller påvirke bilag IV-arter eller deres yngle- eller rastesteder. Samlet set vurderes projektet at være positivt for vandmiljøet både langs projektstrækningen og for slutrecipienten. Separatkloakeringen af Pelican Selfstorage vil mindske hyppigheden af aflastninger til Mølleåen og Ålebækken. Dette vurderes at have en lille, men positiv påvirkning af Natura 2000-område nr. 144 (Nedre Mølleådal og Jægersborg Hegn) samt eventuelle bilag IV-arter, som måtte forekomme i- eller i tilknytning til vandløbene. Anlægsdelen af projektet indebærer etablering af nyt stik i vejen, og vil ikke påvirke hverken bilag IV-arter, Natura 2000-områder eller andre naturværdier i øvrigt.	SOLE	5
• Fauna		+			Tillægget vurderes at medvirke til et bedre vandmiljø for en række søer og vandløb, hvilket	SOLE	6

					vil have en positiv påvirkning på faunaen i- og i tilknytning til vandområderne.		
• Flora		+			Tillægget vurderes at medvirke til et bedre vandmiljø for en række søer og vandløb. En mindre nærings- og stofbelastning vil have en positiv indvirkning på vandområdets flora - både i forhold til antallet af arter og arealudbredelsen af vandplanter.	SOLE	7
• Indhold af biotoper		+			Tillægget vurderes at medvirke til et bedre vandmiljø for en række søer og vandløb. En mindre næringsbelastning vil kunne give et større indhold af biotoper – bl.a. ved at øge sigtddybden i søer og udbredelsen af under-vandsplanter.	SOLE	8
• Fredning og beskyttelse	0				Ikke relevant de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet.		9
Forurening							
• Støj	0				Ikke relevant de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet	KALYN	10
• Lys / skygge	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet	KALYN	11
• Luft	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet	KALYN	12
• Jordbund	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet	KALYN	13
• Grundvand		+			Påvirkning af grundvandet i forbindelse med etablering af Hørsholm Kongevej er allerede blevet miljøvurderet i 'etablering af cykelsti langs Hørsholm Kongevej'. Projektet blev vurderet til at have en positiv virkning på grundvandskvaliteten. De yderligere projekter vurderes ikke at have en påvirkning på grundvand.	JERN	14
• Overfladevand		+			Projekterne Hørsholm Kongevej og Holte Centrum er tidligere blevet miljøvurderet. Omlægning af Pelican Selfstorage vurderes at betyde små, lokale ændringer af belastningen af overfladevand til det bedre, da overløb med fællesvand til Ålebækken og Mølleåen mindskes ved separatloakering af oplandet.	THIL	15
• Spildevand		+			Omlægning af Pelican Selfstorage vurderes at betyde små, lokale ændringer af belastningen af overfladevand. Tillægget medfører at der fremadrettet afledes en mindre mængde spildevand fra oplandet til renseanlægget end tidligere.	THIL	16
Ressourcer							
• Energiforbrug	0				Tillægget har underordnet betydning	MGAM	17
• Vandforbrug	0				Tillægget vil ikke ændre noget på vandforbrug	JERN	18
• Forbrug, andre ressourcer	0				Tillægget har underordnet betydning	MGAM	19
• Affald, genanvendeligt	0				Tillægget har underordnet betydning	MGAM	20
• Affald, ikke genanvendeligt	0				Tillægget har underordnet betydning	MGAM	21
Trafik							
• Sikkerhed / tryghed	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet		22
• Trafikmønstre	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet		23

• Trafikstøj og vibrationer	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet		24
By & Landskab							
• Grønne områder	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet	jakk	25
• Landskab	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet		26
• Arkitektur	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet		27
• Kulturhistoriske værdier	0				Ikke relevant, de tilhørende projekter/planer er selvstændigt screenet/vurderet		28
Interessenter							
• Borgere		+			Forøget forsyningssikkerhed	THIL	29
• Erhverv		+			Forøget forsyningssikkerhed	THIL	30
• Myndigheder	0				Ingen bemærkninger	Lyngby-Taarbæk Kommune	31
• Foreninger	0						32
Konklusion: Planen vurderes at medføre meget begrænsede, spredte lokale ændringer af miljøbelastningen fra spildevandsanlæg behandlet i tillægget. Ændringerne medfører forbedringer i miljøforholdene. Planen vil medføre en forbedring af forsyningssikkerheden for borgere og virksomheder. To af projekterne er vurderet selvstændigt i miljøvurderinger. Samlet set vurderes det, at der ikke er tale om væsentlige indvirkninger på miljøet.							
	Nej	Ja	Dato: 27/05/2025				
Miljøvurdering?	x		Udført af Thilde Brorson Thomasen				

Formål

Screeningen (tjeklisten) bruges til at afgøre om en plan eller et program skal miljøvurderes jf. Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (Lov 425 af 18.05.2016 og senere ændringer af denne), afsnit II.

Der er pligt til at miljøvurdere planer og programmer, hvor der fastlægges rammer for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der kan have en **VÆSENTLIG** indvirkning på miljøet – for en uddybning af hvilke planer og programmer der er omfattet, se lovens § 8, samt lovens bilag 1 og 2.

Den udfyldte tjekliste bruges til at afgøre om der er tale om en væsentlig indvirkning på miljøet eller ej. Ved beslutning om, at der **IKKE** skal udarbejdes miljøvurdering indgår tjeklisten som argumentation herfor og skal følgelig forefindes som dokument i sagen.

Afgørelsen af, om der skal foretages miljøvurdering eller ej, foretages altid ud fra en konkret vurdering og kan eksempelvis ikke alene baseres på antallet og placeringen af afkrydsninger. Afgørelsen kvalificeres af en udfyldt tjekliste samt evt. uddybende undersøgelser, vedlagt som bilag eller beskrevet med præcise henvisninger.

Organisation

Skemaet viser hvilke myndigheder og medarbejdere der har været involveret i processen.

	Område	Team	Medarbejder
Planlæggende myndighed			
Ansvarlig medarbejder			
Fagtilsyn og kontrol Miljøvurderingsgruppen	Byplan	Plan	Jakob Kringsholm
	ToM	KNM	Thilde Brorson Thomasen
	ToM	KNM	Carl-August Bjørn Smidt
	ToM	KNM	Sissel Christine Haar Olesen
	ToM	KNM	Katrine Engelbrecht Lyn-genbo
	ToM	KNM	Marie Gammelmark
	ToM	KNM	Jeppe Ernlund Smith
	ToM	Park	Elsebeth Clemmensen
	ToM	Vej	Maj-Britt Tinglev
	ToM	Vej	Christian Weile Lehm
Berørt myndighed, ekstern	Lyngby-Taar-bæk Kom-mune		Pernille Hansen
Berørt myndighed, ekstern			
-			
-			

Proces

Vejledning

Alle tjeklistens punkter skal vurderes og besvares ift. følgende spørgsmål:

- Er der tale om en indvirkning på miljøet indenfor det pågældende område? Både miljøvirkningen forårsaget af planens nye elementer og omgivelsernes miljøvirkning på de nye elementer skal vurderes.
- Hvad består denne indvirkning i?
- Hvilken grad af indvirkning er der tale om? Er den positiv, neutral eller negativ, sammenlignet med den situation, hvor planen / programmet ikke gennemføres?
- Hvordan forebygges, undgås, begrænses – eller sikres, understøttes, forstærkes – denne indvirkning?

Når screeningen er foretaget vurderes det om planen / programmet har så væsentlig en miljøpåvirkning, at der bør foretages en egentlig og mere tilbundsående miljøvurdering.

I tjeklisten er angivet vejledende bemærkninger som kan hjælpe en til at udføre de bedste vurderinger af indvirkningerne på miljøet.

¹ Påvirkes befolkningens (borgernes) sundhed og velfærd, helbredstilstand og velbefindende?

² Påvirkes forholdene for handicappede (blinde og svagtseende, gangbesværede, hørehæmmede), ældre og børn?

³ Påvirkes tilgængeligheden (uhindret adgang for alle) i anlæg og bygning?

⁴ Påvirkes sikkerhed og trygheden for beboere og besøgende?

-
- ⁵ Påvirkes områdets biologiske mangfoldighed (indholdet af forskelligartet dyre- og planteliv)?
Er området spredningskorridor, kerneområde, sårbart naturområde, EF-habitatområde, geologisk interesse område, enkelt lokalitet af geologisk interesse?
- ⁶ Påvirkes områdets indhold af fauna (dyreliv)? Er der særlig fauna, som er beskyttet i.h.t. Lovgivning eller som bør beskyttes ud fra andre hensyn?
- Påvirkes områdets indhold af flora (planter)? Er der særlig flora, som er beskyttet i.h.t. Lovgivning eller som bør beskyttes ud fra andre hensyn?
 - Påvirkes områdets indhold af biotoper (levesteder)? Påvirkes sammenhængen (spredningskorridorerne) mellem biotoperne?
- ⁹ Er der eksisterende fredninger eller andre lovfæstede beskyttelser, f.eks. strand-, fortidsminde, sø- og åbeskyttelseslinje, kirke- og skovbyggelinie, beskyttede naturtyper efter naturbeskyttelseslovens § 3? Skal de pågældende myndigheder høres i sagen?
- ¹⁰ Påvirkes mængden af støj, f.eks. i form af støj fra maskiner, ventilationer, transport, eller støj fra legende børn?
- ¹¹ Påvirkes lys- og skyggeforholdet, f.eks. pga. skyggende bygninger/træer eller pga. belysning, trafiklys og refleksioner?
- ¹² Påvirkes luftens indhold af støv, vanddamp, aerosoler, lugt m.m. ?
- ¹³ Påvirkes jordbundsmiljøet? Findes der registrerede jordforureninger i området?
- ¹⁴ Påvirkes grundvandet, f.eks. i form af ændring i de grundvandsbeskyttende forhold (jordlag, afstand til vandforsyningsanlæg, vandboringer m.m.) ?
- ¹⁵ Påvirkes forholdene for overfladevand, herunder afledning fra befæstede arealer og tagarealer til søer, grøfter og dræn? Påvirkes risiko for spild med forurenende stoffer på arealerne?
- ¹⁶ Påvirkes håndteringen af spildevand?
- ¹⁷ Påvirkes forbruget af energi (el, olie- og benzin, gas, fjernvarme m.m.)
- ¹⁸ Påvirkes forbruget af drikkevand (og indirekte afledningen af vand)
- ¹⁹ Påvirkes forbruget af andre ressourcer, herunder f.eks. sten, grus, træ m.m.
- ²⁰ Påvirkes mængden af genanvendeligt (glas, sten, metal, komposterbart og brændbart) affald
- ²¹ Påvirkes mængden af ikke-genanvendeligt (miljøbelastende) affald?
- ²² Påvirkes trafiksikkerheden for især de svage trafikanter (gående, cyklister og handicappede)
- ²³ Påvirkes trafikens valg af veje? Påvirkes trafikmængden og indenfor hvilke trafikarter?
- ²⁴ Påvirkes mængden af trafikstøj og/eller vibrationer/støj fra trafikken?
- ²⁵ Påvirkes de grønne områder (f.eks. parkområde, græsareal, skov, hegn, mark), herunder adgangen til disse områder?
Er området et regionalt friluftsområde, et skovrejsningsområde / eks. eller planlagt skov, er skovrejsning uønsket?,
- ²⁶ Påvirkes det billede, som kendetegner landskabet?
Landskabeligt interesseområde, eksisterende sommerhus- / kolonihaveområde, inden for kystnærhedszonen, værdifuldt landbrugsareal, landbrugsareal af sekundær betydning, town-scape, bybilledet, arkitektur, fritliggende bebyggelser
- ²⁷ Påvirkes opfattelsen af stedets arkitektur i form af bygningsarkitekturen eller bybilledet
- ²⁸ Påvirkes miljøet omkring f.eks. kirker, fredede- og bevaringsværdige bygninger, ældre bygninger, kulturhistoriske interesseområder, værdifulde kulturmiljøer, historiske vejstrækninger, fortidsminder og gærd.

- ²⁹ Påvirkes borgerne generelt eller grupper heraf direkte? Er der gener forbundet med planen / programmet? Påvirkes borgerne dagligdag igennem længere tid? Skal borgerne høres i sagen?
- ³⁰ Påvirkes forholdene for erhvervslivet? Skal erhvervslivet høres i sagen?
- ³¹ Påvirkes andre myndigheder af planen / programmet og skal de høres i sagen?
- ³² Påvirkes interesseforeninger af planen / programmet og skal de høres i sagen?